

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **BEATRIZ ELENA GUTIERREZ RUEDA** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante y la demandada Protección S.A.

Solicitó la actora que se **DECLARE** la ineficacia de la afiliación realizada el 3 de marzo de 1995 por adolecer de vicios en el consentimiento, generados por el incumplimiento de **PROTECCIÓN S.A.** en los deberes de información en sus expresiones de asesoría y consejo, de vigilancia y transparencia y por generar un detrimento al derecho fundamental al mínimo vital y a la seguridad social; declarar que sigue estando afiliada al ISS hoy Colpensiones sin solución de continuidad; que la accionada **PROTECCIÓN S.A.** debe devolver a Colpensiones los aportes realizados desde el 3 de marzo de 1995 hasta el 31 de octubre de 2017, y Colpensiones deberán recibirlos e incluirlos en forma inmediata en la historia laboral de la demandante, y en el evento de generarse algún tipo de equivalencia, deberán ser sufragados por **PROTECCIÓN S.A.** con recursos propios; que la accionada la indujo a seguir cotizando por la falta de diligencia en el reconocimiento oportuno de la pensión de vejez; que la demandante sigue conservando los beneficios del régimen de transición pensional consagrados en el art. 36 de la Ley 100 de 1993 por tener más de 35 años de edad al 1º de abril de 1994; que cumplió los requisitos del Decreto 758 de 1990, ello es, 55 años de edad el 8 de marzo de 2010 y más de 1.000 semanas cotizadas en toda la vida laboral y 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima.

Se CONDENE a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes realizados por la demandante al Régimen de Ahorro Individual desde el 3 de marzo de 1995, incluidos los rendimientos financieros, y sin ningún descuento por cuota de administración. CONDENAR a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante la pensión de vejez a partir del 3 de enero de 2014 teniendo en cuenta una tasa del 84% y un IBL calculado con los salarios cotizados en los últimos 10 años o el más favorable. En forma subsidiaria, solicita se CONDENE a PROTECCIÓN S.A. a pagar la demandante como indemnización por lucro cesante, las mesadas pensionales adeudadas desde el 8 de marzo de 2010 en cuantía equivalente a \$6.452.335 o la suma superior que considere el despacho, junto con las mesadas adicionales de diciembre de cada anualidad o en subsidio desde el 3 de enero de 2014. Se condene a Colpensiones a reconocer y pagar los intereses moratorios desde el 4 de mayo de 2014 o en caso de no acceder a lo anterior, se condene a PROTECCIÓN S.A. a sufragar los intereses de mora. Se condene a Colpensiones a reconocer la indexación sobre los dineros que se reconozcan. Se condene en costas a las accionadas.

El Juzgado de conocimiento, Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 19 de julio de 2023, CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a pagar a la señora BEATRIZ ELENA GUTIERREZ RUEDA, la indemnización de perjuicios materiales por el incumplimiento del deber de información con ocasión al traslado de régimen pensional que acarreó la pérdida del régimen de transición, como lucro cesante consolidado y que corresponde por diferencias pensionales al 19 de julio de 2023 la suma \$762.158.302; sumas que deberán ser indexadas al momento del pago, asimismo se concede indemnización por perjuicios morales en cuantía de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes. De la anterior suma se autoriza el descuento de todo lo cancelado por concepto de mesada pensional hasta dicha fecha. SEGUNDO: CONDENAR a PROTECCIÓN S.A. a pagar a la señora BEATRIZ ELENA GUTIERREZ RUEDA, a partir del 20 de julio de 2023, la suma de \$ 12.244.969, en forma vitalicia y transmisible a los eventuales beneficiarios de una pensión de sobrevivientes, por concepto de mesada pensional, durante 13 mesadas al año a título de indemnización de perjuicios, incluyendo los incrementos de Ley, debiendo reliquidar este monto anualmente, teniendo en cuenta que en el RPM se aplican los criterios del artículo 14 de la Ley 100 de 1993. TERCERO: CONDENAR en costas a la AFP PROTECCIÓN S.A. y en favor de la parte demandante. Agencias en derecho que se tasaran en el momento procesal oportuno, de conformidad con los arts. 365, 366 del CGP y el acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del CSJ.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos del 2 de octubre del 2023, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida en primera instancia. **CONDENÓ** en costas a la entidad demandada.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir **\$139.200.000** para el **2023**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionada con la ineficacia de traslado que al realizarse la proyección de la pensión de vejez en el Régimen de Prima Media, con los salarios cotizados dentro de los últimos 10 años anteriores a enero de 2014 arrojó una mesada pensional de \$6.452.335, por lo contrario la mesada pensional en Protección ascendía a \$2.891.672, con una diferencia salarial de **\$3.560.663** por mesada pensional que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (20.2 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$935.030.103**, cifra que supera ampliamente la señalada en la norma.

De otro lado, el interés para recurrir de la demanda PROTECCIÓN S.A., Se ciñe a las relacionadas con el pago de perjuicios materiales por el incumplimiento del deber de información con ocasión al traslado de régimen pensional que acarreó la pérdida del régimen de transición, como lucro cesante consolidado y que corresponde por diferencias pensionales al 19 de julio de 2023 la suma de **\$762.158.302**, valor que supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que ambas partes tienen derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDER**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** y la **DEMANDADA PROTECCIÓN S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
194 del 14 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>